

Luís
Moutinho
F.

Ata n.º 10_AO1

Apreciação das alegações dos candidatos em sede de direito dos interessados à lista unitária de ordenação final e submeter a lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados para homologação do dirigente máximo

Aos vinte e um dias do mês de abril de dois mil e vinte e dois, pelas catorze (14) horas, reuniu o Júri do procedimento concursal comum indicado em epígrafe, aberto pelo aviso n.º 11128/2020, publicitado no Diário da República, 2.ª série, n.º 148 de 31/07/2020, bem como na Bolsa de Emprego Público e na página eletrónica da Câmara Municipal em 03/08/2020, estando presentes Manuel Jorge Pinto Laiginhas, Chefe de Divisão da Unidade Orgânica Flexível, Rui Jorge Gomes Madeiras, Assistente Técnico da Unidade Orgânica Flexível de Gestão Organizacional, e Maria de Fátima Moutinho Pereira, Técnica Superior de Arquitetura Paisagista, a fim de analisar os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção e as eventuais alegações ao projeto de lista unitária de ordenação final.

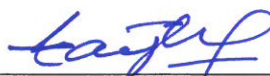
1. Os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção constam das atas n.º 5, 7, 9, que aqui se dão reproduzidos, para todos os efeitos legais, bem como a admissão e exclusão dos candidatos oponentes ao presente concurso.
2. Notificados os interessados, candidatos excluídos aquando da aplicação dos respetivos métodos de seleção, bem como os candidatos que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção, aplicados e constantes da lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados, nos termos do artigo 10.º e ainda nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual, para no prazo de dez (10) dias úteis dizerem por escrito o que se lhes oferecesse, o Júri constatou que não foram apresentadas alegações tanto pelos candidatos que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção como pelos candidatos excluídos aquando da aplicação dos respetivos métodos de seleção.
3. Assim, e tendo em conta que a ordenação final dos candidatos não sofreu qualquer alteração, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a lista unitária de ordenação final que ficará anexa a esta Ata, fazendo dela parte integrante.
4. O Júri deliberou ainda, por unanimidade, e após homologação da referida lista por parte do Exmo. Sr. Presidente da Câmara, notificar tanto os candidatos aprovados como os candidatos excluídos na aplicação dos métodos, ao abrigo do estipulado no artigo 10.º em conjugação com o disposto no n.º 4 e n.º 5 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual, bem como notificá-los das garantias fixadas no n.º 1 do artigo n.º 31.º da 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atualizada.

Nada mais havendo a tratar foi encerrada pelo Presidente do Júri a presente reunião. Para constar se lavrou a presente ata que pelos acima identificados vai ser assinada.

Alijó, 21 de abril de 2022

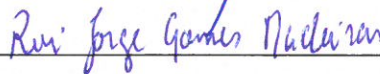
O Presidente

Manuel Jorge Pinto Laiginhas



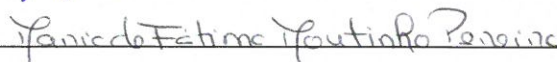
1.º Vogal

Rui Jorge Gomes Madeiras



2.º Vogal

Maria de Fátima Moutinho Pereira



ANEXO À ATA N.º 10_AO1

Lista unitária de ordenação final dos candidatos ao procedimento concursal comum de recrutamento para ocupação de 4 postos de trabalho por tempo indeterminado na categoria e carreira de assistente operacional - auxiliar de serviços gerais, aberto pelo aviso n.º 11128/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 148 de 31/07/2020.

Ordenação	Nome do candidato(a)	Classificação final	Critério de desempate
1.º	Lídia Conceição Castro Meias Pinto	18,30 Valores	
2.º	Teresa Maria Sobreira Fraga Pires	18,00 Valores	a)
3.º	Márcia Isabel de Carvalho Machado Martins	18,00 Valores	a)
4.º	Ana Filipa Fernando Seixas	17,80 Valores	
5.º	Cláudia Sofia Costa Coelho	17,70 Valores	b)
6.º	Andreia Sofia Pinto Carvalho	17,70 Valores	b)
7.º	Ana Inês Pires Rodrigues	17,60 Valores	a)
8.º	Manuel João Vieira Cardoso	17,60 Valores	a)
9.º	Ana Luísa Veiga Fontinha	17,40 Valores	b)
10.º	Sofia Leonor Gomes de Carvalho	17,40 Valores	b)
11.º	Cristiana Costa Soares	17,30 Valores	b)
12.º	Luís André Jorge Girão	17,30 Valores	b)
13.º	Celmira Maria da Costa Cimodera Alves	17,20 Valores	
14.º	Eliana Cristina Leal Mendes Cardoso	17,10 Valores	
15.º	Paula Maria Santos Miranda Sousa	17,00 Valores	
16.º	Cátia Gonçalves Gouveia	16,90 Valores	
17.º	Cláudia Sofia Rocha Gomes	16,80 Valores	
18.º	Ana Márcia Sequeira de Sousa	16,60 Valores	a)
19.º	Ana Isabel Alves Gracias	16,60 Valores	a)
20.º	Susana Marisa Pereira Gomes Moutinho	16,40 Valores	a)
21.º	Fernanda Salomé Monteiro Vilela Correia	16,40 Valores	a)
22.º	Ermelinda da Graça Teixeira Fragoso Martins	16,20 Valores	a); b)
23.º	Mário Rui Rodrigues de Sousa	16,20 Valores	a); b)
24.º	Ângela Cristina Ribeiro Alves	16,20 Valores	a); b)
25.º	Helena da Conceição Gomes Carvalho	16,20 Valores	a); b)
26.º	Ana Catarina Rodrigues da Fonseca Varela	16,20 Valores	a)
27.º	Tiago Rafael Rodrigues Barbosa Vilela	16,00 Valores	
28.º	Carlos Jorge Pereira Almeida	15,90 Valores	a)
29.º	Sónia Marisa Rodrigues Teixeira Carvalho	15,90 Valores	a)
30.º	Sofia Alexandra Ferreira Grácio	15,80 Valores	
31.º	Ana Rita Moreira Sousa Leite Miranda	15,60 Valores	a)
32.º	Maria Teresa Alves da Veiga Amaral	15,60 Valores	a)
33.º	Luís Miguel Vieira Castro	15,60 Valores	a)
34.º	Cláudia Beatriz Marinho Marques	15,50 Valores	b)
35.º	José Filipe Meneses Ferreira	15,50 Valores	b)
36.º	Sónia Maria Dias Borges Santos	15,40 Valores	b)
37.º	Maria Manuela Barófia dos Santos Agostinho	15,40 Valores	b)

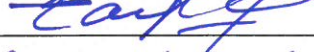
Ordenação	Nome do candidato(a)	Classificação final	Critério de desempate
38.º	Pedro Filipe Fernandes Alves	15,40 Valores	b)
39.º	Andreia Patrícia Santos Borges	15,40 Valores	a)
40.º	Cristina Isabel Gomes Vilela	15,30 Valores	
41.º	Raquel Alexandra Moreira Saraiva	15,10 Valores	
42.º	Ana Filipa Pinto Cardoso	15,00 Valores	b)
43.º	Hugo Manuel dos Santos Guedes	15,00 Valores	b)
44.º	Ricardo António Pereira Coelho	14,90 Valores	
45.º	Orlando José Cardoso dos Santos	14,80 Valores	
46.º	Marina Alexandra Carvalho Vilela Monteiro Pereira	14,70 Valores	
47.º	Isabel Miranda Raposo	14,60 Valores	b)
48.º	Ana Sofia Escaleira Grácio	14,60 Valores	b)
49.º	Paulo Sérgio Boura Gomes	14,60 Valores	a)
50.º	Bárbara da Silva Correia	14,50 Valores	
51.º	Sónia Cristina Mendes Teixeira	14,40 Valores	
52.º	Rute João de Oliveira Rodrigues dos Santos	14,30 Valores	
53.º	Noélia Lopes Pardal	14,20 Valores	
54.º	Sandra Isabel Vieira Moutinho	14,00 Valores	
55.º	Mara Teixeira Salgado	13,90 Valores	
56.º	Ana Ester dos Santos Machado Morais	13,80 Valores	
57.º	Ana Isabel Castro Meias Cardoso	12,50 Valores	
58.º	Maria de Fátima Moreira Ferreira Portas Vieira Moutinho	12,40 Valores	

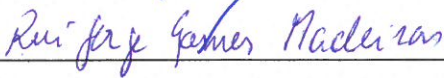
a) Os candidatos foram desempatados e ordenados de acordo com o critério de ordenação preferencial, previsto no ponto 11. do código de oferta OE202007/0764, vide alínea a), n.º 2 do artigo 27.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril "em função da valoração obtida no primeiro método utilizado".

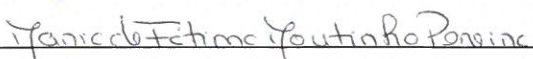
b) Os candidatos foram desempatados e ordenados de acordo com o critério de ordenação preferencial, previsto no ponto 11. do código de oferta OE202007/0764, "Subsistindo a igualdade, a preferência de valoração será feita pela seguinte ordem: candidato(a) com mais tempo de experiência em funções similares ao posto de trabalho a concurso; candidato(a) com habilitação literária superior."

Alijó, 21 de abril de 2022

O Júri:

O Presidente Manuel Jorge Pinto Laiginhas 


1.º Vogal Rui Jorge Gomes Madeiras 

2.º Vogal Maria de Fátima Moutinho Pereira 

Homologo.

Em 22/04/2022

O Presidente da Câmara



José Rodrigues Paredes